

Bedeutung	Kriterium	Erläuterung	Datengrundlagen	ggf. Radius
<b>Attraktivität/ Potenzial</b>	<b>Umfwegfaktor</b>	Je geringer der Umweg gegenüber parallelen Verbindungen, desto höher ist die Attraktivität der Radschnellverbindung.	Umfwegfaktor gegenüber der kürzest möglichen Verbindung zwischen Abschnittsbeginn und Abschnittsende (Radroutenplaner)	
	<b>Wohnbaufläche</b>	Die Einwohner – als potenzielle Nutzer – sind essenziell für die spätere Auslastung der Radschnellverbindung. Auf Grundlage der Erschlossenen Flächen an Wohnbebauung, wird das Potenzial abgeschätzt.	Wohnbaufläche/ Fläche mit gemischter Nutzung ALKIS (GIS)	1 km
	<b>Anzahl der Arbeitsplätze</b>	Je höher die Zahl der Arbeitsplätze im Einzugsgebiet der Radschnellverbindung ist, desto höher ist das Potenzial.	Arbeitsplatzzahlen IHK (GIS)	1 km
	<b>Anzahl der Schulplätze</b>	Je höher die Zahl der Schulplätze im Einzugsgebiet der Radschnellverbindung ist, desto höher ist das Potenzial.	Lage der Schulen und Anzahl der Schulplätze	1 km
	<b>Anzahl der Hochschulplätze</b>	Je höher die Zahl der Hochschulplätze im Einzugsgebiet der Radschnellverbindung ist, desto höher ist das Potenzial.	Lage der Hochschulen und Anzahl der Hochschulplätze	1 km
	<b>Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)</b>	Der Radschnellweg muss durch das übrige Radwegenetz angebunden werden. Je besser und engmaschiger der Radschnellweg erreicht werden kann, umso höher liegt die Nutzungsattraktivität. Betrachtet wird die Zahl der Anschlusspunkte an der Trasse	RadNETZ	
	<b>Anzahl der Bahnhöfe/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)</b>	Radschnellverbindungen können in Kombination mit anderen Verkehrsträgern, wie der Bahn, ein Potenzial für z.B. den Pendlerverkehr darstellen, da mit ihnen größere Pendeldistanzen überbrückt werden können. Die Anbindung des Bahnhofes/ des Haltepunktes spielt für die Attraktivität als Umsteigepunkt eine wichtige Rolle.	Lage der Bahnhöfe/ Haltepunkte (GIS)	1 km
	<b>Topographie</b>	Je mehr Höhenmeter auf einer Strecke zurückgelegt werden müssen, desto unattraktiver wird diese für den Radverkehr. Bewertet werden die absoluten Höhenmeter, die in die ungünstigere Fahrtrichtung zurückgelegt werden müssen.	Summe der absoluten Höhenmeter aus dem Radroutenplaner	
<b>Qualität/ Standardeinhaltung</b>	<b>Anteil Länge Qualitätsstandard RSV</b>	In einer ersten Betrachtung wird die Umsetzbarkeit des Radschnellverbindungsstandards in der Breite abgeschätzt. Als Bewertungskriterium dient der Anteil der Abschnittslänge, die voraussichtlich im Qualitätsstandard 'Radschnellverbindung' umgesetzt werden kann.	Erstabschätzung vor Ort, Luftbildanalyse	
	<b>Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust</b>	Die Qualität eines wird u.a. durch die hohe durchschnittliche Fahrgeschwindigkeit bzw. die geringen Zeitverluste an Knotenpunkten geprägt. Unter diesem Punkt wird die voraussichtliche Anzahl der Knotenpunkte aufgeführt, die auch durch Umgestaltung zur RSV Wartezeiten für den Radverkehr erforderlich machen.	Erstabschätzung vor Ort, Luftbildanalyse	
<b>Handlungsaufwand / Umsetzung</b>	<b>Länge mit Aus- oder Neubaubedarf</b>	Der Handlungsaufwand an Strecken ist dann am höchsten, wenn Wege verbreitert oder neu angelegt werden. Bewertet wird die Streckenlänge innerhalb des Abschnitts mit Ausbau- oder Handlungsbedarf.	Erstabschätzung vor Ort, Luftbildanalyse	
	<b>Anzahl neuer Ingenieurbauwerke</b>	Der Handlungsaufwand an Knotenpunkten ist dann am höchsten, wenn neue Ingenieurbauwerke erforderlich sind. An dieser Stelle wird die Anzahl neuer Ingenieurbauwerke pro Abschnitt bewertet.	Erstabschätzung vor Ort, Luftbildanalyse	
	<b>Schutzgebiete im Einzugsgebiet</b>	FFH-Gebiete, Waldschutzgebiete/-zonen, gesetzlich geschützte Biotope, Moore, (Natura 2000), SPA, Naturschutzgebiete, Quellenschutzgebiete, ggf. weitere	Lage der Schutzgebiete im Einzugsbereich (GIS)	300 m
	<b>Weitere befürwortende Faktoren</b>	z.B. Aufwertung Grünanlagen, Nutzung durch touristischen Verkehr, Synergieeffekte zu anderen Planungen		
	<b>Weitere Hemmnisse</b>	ggf. Restriktionen abgeschätzt durch den RV, die Kommunen		

<b>Umwegfaktor</b>	+	Umwegfaktor < 1,0
	o	Umwegfaktor 1,0 - 1,2
	-	Umwegfaktor > 1,2

<b>Anteil Länge Qualitätsstandard RSV</b>	+	> 80%
	o	50% - 80%
	-	< 50%

<b>Gesamtbewertung</b>	+	4,3 bis 13 Punkte
	o	-4,3 bis 4,3 Punkte
	-	-13 bis -4,3 Punkte

Alle weiteren Kriterien werden in Abhängigkeit der jeweiligen Abschnittslänge bewertet.

= **Vorzugsvariante**

Bedeutung	Kriterium	Variante A 1		Variante A 2	
		Wert	Bewer- tung	Wert	Bewer- tung
	Abschnittslänge [m]	2.080		2.550	
Attraktivität/ Potenzial	Umwegfaktor*	0,90	+	1,10	o
	Wohnbaufläche [ha]	225,00		239,00	
	EW pro VBZ (Verkehrsmodell Mittleres Schussental)	5.712	+	4.994	+
	Anzahl der Arbeitsplätze	965	+	1.058	+
	Anzahl der Schulplätze	269	+	269	+
	Anzahl der Hochschulplätze	0	-	0	-
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	2	+	2	+
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	0	-	0	-
	Topografie [m]	27	+	21	+
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	87%	+	80%	+
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	4	o	5	o
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	1.808	-	119	+
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	0	+	0	+
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	18,3	o	25,8	-
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>		<b>+ (5 Punkte)</b>		<b>+ (5 Punkte)</b>	
Weitere befürwortende Faktoren					
Weitere Hemmnisse					

Bedeutung	Kriterium	Variante B 1		Variante B 2	
		Wert	Bewer- tung	Wert	Bewer- tung
	Abschnittslänge [m]	5.550		3.990	
Attraktivität/ Potenzial	Umfangfaktor	1,31	-	0,94	+
	Wohnbaufläche [ha]*	459		510	
	EW pro VBZ (Verkehrsmodell Mittleres Schussental)	7.717	+	7.764	+
	Anzahl der Arbeitsplätze **	12.486	+	11.884	+
	Anzahl der Schulplätze	11.446	+	11.446	+
	Anzahl der Hochschulplätze	0	-	3.040	+
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	3	+	3	+
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	2	+	0	-
	Topografie [m]	35	+	32	+
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	88%	+	93%	+
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	8	-	12	-
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	4.662	-	3.286	-
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	1	o	0	+
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	51,5	-	28,1	o
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>		<b>o (2 Punkte)</b>		<b>+ (6 Punkte)</b>	
Weitere befürwortende Faktoren					
Weitere Hemmnisse					

Bedeutung	Kriterium	Variante C 1		Variante C 2		Variante C 3		Variante C 4		Variante C 5		Variante C 6		Variante C 7		Variante C 8	
		Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung
	Abschnittslänge [m]	8.410		8.630		9.860		10.510		10.110		10.250		8.620		8.410	
Attraktivität/ Potenzial	Umfwegfaktor	0,81	+	0,83	+	0,95	+	1,01	o	0,97	+	0,98	+	0,83	+	0,81	+
	Wohnbaufläche [ha]	515	+	554	+	544	+	552	+	559	+	519	+	549	+	520	+
	EW pro VBZ (Verkehrsmodell Mittleres Schussental)	14.913	o	14.410	o	6.938	-	6.938	-	6.938	-	6.938	-	18.243	+	13.356	o
	Anzahl der Arbeitsplätze	18.486	+	17.848	+	18.693	+	18.382	+	18.451	+	18.595	+	18.515	+	17.819	+
	Anzahl der Schulplätze	20.892	+	20.126	+	21.615	+	21.615	+	21.615	+	21.615	+	20.892	+	20.126	+
	Anzahl der Hochschulplätze	9.035	+	9.035	+	9.035	+	9.035	+	9.035	+	9.035	+	9.035	+	9.035	+
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	0	-	4	+	1	o	1	o	1	o	1	o	2	o	2	o
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	2	+	2	+	2	+	2	+	2	+	2	+	2	+	2	+
	Topografie [m]	50	+	65	+	75	+	75	+	75	+	75	+	50	+	65	+
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	83	+	88	+	76	o	79	o	77	o	78	o	90	+	81	+
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	8	o	14	-	5	o	2	+	4	+	3	+	9	o	13	-
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	5324	o	2799	+	5471	o	7529	-	7117	-	5883	o	5324	o	2799	+
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	3	o	1	+	2	o	3	o	3	o	2	o	2	o	2	o
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	23,0	+	18,7	+	84,4	-	82,8	-	61,0	-	104,5	-	22,6	+	19,2	+
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>		<b>+ (7 Punkte)</b>		<b>+ (10 Punkte)</b>		<b>o (4 Punkte)</b>		<b>o (3 Punkte)</b>		<b>o (4 Punkte)</b>		<b>+ (5 Punkte)</b>		<b>+ (9 Punkte)</b>		<b>+ (8 Punkte)</b>	
Weitere befürwortende Faktoren																	
Weitere Hemmnisse																	

Bedeutung	Kriterium	Variante D 1		Variante D 2		Variante D 3		Variante D 4		Variante D 5		Variante D 6	
		Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung	Wert	Bewertung
	Abschnittslänge [m]	4.560		7.740		6.250		5.280		6.121		5.324	
Attraktivität/ Potenzial	Umfwegfaktor	0,78	+	1,31	-	1,05	o	0,89	+	1,03	o	0,89	+
	Wohnbaufläche [ha]	159	+	165	+	158	+	161	+	192	+	190	+
	Anzahl der Arbeitsplätze	484	o	889	+	737	+	469	o	469	o	484	o
	Anzahl der Schulplätze	179	+	179	+	0	-	0	-	179	+	179	+
	Anzahl der Hochschulplätze	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	2	+	1	+	1	+	2	+	2	+	2	+
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	1	+	1	+	1	+	1	+	1	+	1	+
	Topografie [m]	70	+	90	+	69	+	64	+	46	+	48	+
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	85	+	89	+	98	+	97	+	90	+	75	o
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	2	+	7	o	5	o	2	+	4	o	4	o
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	3598	-	3721	-	681	+	2793	o	2788	o	3587	-
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	0	+	0	+	0	+	0	+	1	o	0	+
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	37,7	o	104,2	-	103,0	-	56,1	o	42,3	o	23,9	+
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>		<b>+ (7 Punkte)</b>		<b>o (4 Punkte)</b>		<b>+ (5 Punkte)</b>		<b>+ (6 Punkte)</b>		<b>+ (5 Punkte)</b>		<b>+ (6 Punkte)</b>	
Weitere befürwortende Faktoren													
Weitere Hemmnisse													

Bedeutung	Kriterium	Variante E 1		Variante E 2		Variante E 3	
		Wert	Bewer- tung	Wert	Bewer- tung	Wert	Bewer- tung
	Abschnittslänge [m]	2.750		2.683		2.744	
Attraktivität/ Potenzial	Umfwegfaktor	1,00	+	1,01	o	1,03	o
	Wohnbaufläche [ha]	183	+	186	+	184	+
	Anzahl der Arbeitsplätze	1.379	+	1.364	+	1.364	+
	Anzahl der Schulplätze	469	+	469	+	469	+
	Anzahl der Hochschulplätze	0	-	0	-	0	-
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	4	+	2	o	4	+
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	2	+	2	+	2	+
	Topografie [m]	32	+	28	+	28	+
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	75	o	68	o	72	o
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	8	o	15	-	7	o
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	773	+	2.089	-	2.224	-
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	0	+	0	+	0	+
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	44,1	o	79,5	-	78,4	-
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>		<b>+ (8 Punkte)</b>		<b>o (2 Punkte)</b>		<b>o (4 Punkte)</b>	
Weitere befürwortende Faktoren							
Weitere Hemmnisse							

Bedeutung	Kriterium	Variante F 1	
		Wert	Bewer- tung
	Abschnittslänge [m]	6582	
Attraktivität/ Potenzial	Umfangfaktor	0,99	
	Wohnbaufläche [ha]	352	
	Anzahl der Arbeitsplätze	20.941	
	Anzahl der Schulplätze	11.067	
	Anzahl der Hochschulplätze	0	
	Anzahl der Anschlusspunkte (Netzeinbindung)	10	
	Anzahl Bf/ Haltepunkte (Verknüpfung SPNV)	3	
	Topografie [m]	49	
Qualität/ Standard- einhaltung	Anteil Länge Qualitätsstandard RSV [%]	84	
	Anzahl Knotenpunkte mit Zeitverlust	1	
Handlungs- aufwand / Umsetzung	Länge mit Aus- oder Neubaubedarf	5472	
	Anzahl neuer Ingenieurbauwerke	3	
	Schutzgebiete im Einzugsgebiet [ha]	63,3	
<b>GESAMTBEWERTUNG</b>			
Weitere befürwortende Faktoren			
Weitere Hemmnisse			